

900 упражнения за професионална комуникация	Педагогически указания	Е3 / 11
<i>Основна цел</i>	Е: Оценяване на съобщение	
<i>Степен на трудност</i>	3	
<i>Междинна цел</i>	1: Дайте значение на вашето съобщение	
<i>Оперативна цел</i>	1: Изберете план за аргументиране на вашето собствено съобщение	
<i>Предварителни умения</i>		
<i>Брой на предложените упражнения</i>	6	
<i>Обобщаващо упражнение</i>	Е3 / 11 – 1.6	
<i>Приложение (примери)</i>		
<i>Евентуални забележки</i>		

За да бъде убедителен, един аргумент трябва да бъде добре конструиран. Той трябва да включва определени елементи. Аргументът трябва да бъде уместен. И освен това трябва да има примери в подкрепа на аргументите.

Нека да разгледаме всяка от тези точки поред .

1. Аргументът трябва да бъде добре конструиран.

Има два възможни начина за конструиране на план за аргументиране :

- това, което искате да докажете се дава в началото
- това, което искате да докажете се дава в края.

Ако това, което искате да докажете се дава в началото:

- Предимството се състои в това, че слушателят е подготвен да слуша аргументацията стъпка по стъпка.
- Опасността се състои в това, че слушателят е готов да критикува аргументацията стъпка по стъпка ,ако не е съгласен.

Пример:

(Това, което искате да докажете се дава в началото.)

Количеството алкохол в кръвта намалява с около 15 mg на час. Така че,ако сте изпили две чаши вино или една чаша уиски ,трябва да изчакате поне един час преди да шофирате.

ТАЗИ ЧАСТ ОТ ТЕКСТА СЪОТВЕТСТВА НА ТОВА,КОЕТО ИСКАМЕ ДА ДОКАЖЕМ.

Алкохолът намалява нашата способност да преценяваме разстоянията и скоростта и ни прави по- безразсъдни .

Той забавя нашите рефлексии и намалява реакциите ни при опасност или препятствие .

Алкохолът намалява зрението ни и физическата ни координация.

Шофьорите с излишък на алкохол в кръвта ,подценяват ситуацията и не могат да се концентрират . Уморяват се по-лесно, което може да ги накара да поемат ненужни рискове.

На края ,алкохолът се явява основна причина за 500 или повече смъртни случаи по пътищата всяка година ,и около половината от тях са причинени от шофьори с концентрация на алкохол в кръвта от над 80 mg (или 8 %).

ТАЗИ ЧАСТ СЪОТВЕТСТВА НА АРГУМЕНТАЦИЯ ,ОСНОВАВАЩА СЕ ВЪРХУ СЕРИЯ ОТ АРГУМЕНТИ.

ПРЕМИНЕТЕ НА СЛЕДВАЩАТА СТРАНИЦА

Ако това, което искате да докажете се дава в края:

- Едно от предимствата е, че слушателят се увлича от аргументите без да знае точно до къде ще доведат те. Той трябва да следва аргументацията до края за да открие какво се демонстрира .
- Друго предимство е ,това когато аргументацията води да заключение ,напр. Това,което си искал да докажеш се явява заключение ,което остава в съзнанието на слушателя и поради това има по-голямо въздействие.

Пример:

(Това, което искате да докажете се дава в началото.)

Алкохолът намалява нашата способност да преценяваме разстоянията и скоростта и ни прави по- безразсъдни .

Той забавя нашите рефлексии и намалява реакциите ни при опасност или препятствие .

Алкохолът намалява зрението ни и физическата ни координация.

Шофьорите с излишък на алкохол в кръвта ,подценяват ситуацията и не могат да се концентрират . Уморяват се по-лесно, което може да ги накара да поемат ненужни рискове.

На края ,алкохолът се явява основна причина за 500 или повече смъртни случаи по пътищата всяка година ,и около половината от тях са причинени от шофьори с концентрация на алкохол в кръвта от над 80 mg (или 8 %).

ТАЗИ ЧАСТ Е АРГУМЕНТАЦИЯТА

Количеството алкохол в кръвта намалява с около 15 mg на час. Така че,ако сте изпили две чаши вино или една чаша уиски ,трябва да изчакате поне един час преди да шофирате..

ТАЗИ ЧАСТ Е ЗАКЛЮЧЕНИЕТО: ТОВА,КОЕТО СТЕ ИСКАЛИ ДА ДОКАЖЕТЕ

ПРЕМИНЕТЕ НА СЛЕДВАЩАТА СТРАНИЦА

2. Какво включва аргументацията?

Трябва да правите разлика между АРГУМЕНТ и ПРИМЕРИ, ако има някакви.

Не ги бъркайте двете!

Един **аргумент** много често има общо значение.

Един **пример** обикновено описва определен случай или ситуация .

Обаче, някои примери могат да бъдат използвани като аргументи.

За да упражните разграничаването ,прочетете следния текст и опитайте да намерите параграф,който съответства на :

- a) заключението(това,което искате да докажете)
- b) аргументацията
- c) примера

Параграф 1:

Ако сте изпили две чаши с вино, изчакайте поне един час преди да шофирате.

Параграф 2:

Алкохолът намалява нашата способност да преценяваме разстоянията и скоростта и ни прави по-безразсъдни. Количеството алкохол в кръвта намалява с около 15 mg на час

Параграф 3:

Г-н Алфридж беше убит при автомобилна катастрофа миналата седмица. Беше изпил чаша уиски преди да тръгне към дома си със своя Мерцедес. Беше твърде късно, когато видя,че приближава остър завой с голяма скорост. Той нямаше рефлексии да поправи ситуацията докато все още можеше и колата му се удари в едно дърво.

ПРЕМИНЕТЕ НА СЛЕДВАЩАТА СТРАНИЦА

За да упражните разграничаването, прочетете следния текст и опитайте да намерите параграфа, който съответства на :

- d) заключението (това, което искате да докажете)
- e) аргументацията
- f) примера

Параграф 1:

Ако сте изпили две чаши с вино, изчакайте поне един час преди да шофирате.

Параграф 2:

Алкохолът намалява нашата способност да преценяваме разстоянията и скоростта и ни прави по- безразсъдни. Количеството алкохол в кръвта намалява с около 15 mg на час

Параграф 3:

Г-н Алфридж беше убит при автомобилна катастрофа миналата седмица. Беше изпил чаша уиски преди да тръгне към дома си със своя Мерцедес. Беше твърде късно, когато видя, че приближава остър завой с голяма скорост. Той нямаше рефлексии да поправи ситуацията докато все още можеше и колата му се удари в едно дърво.

Отговор:

Параграф 1: заключението(това,което искате да докажете)

Параграф 2: аргументация

Параграф 3: пример

3. Използват ли се аргументите уместно ?

Аргументите логични ли са и дали те се представят в логична последователност?

Представят ли се обективно , така че да не бъдат лесно оспорени?

Или , напротив, те са представени субективно и поради това лесно се оспорват (например, човекът спори за себе си)?

Взети ли са аргументите от факти за които всеки знае?

Или са взети от малко познати факти и поради това лесно остават под въпрос?

4. Тези примери подкрепят ли аргументите?

Ако е така, вашите примери съответстват ли на аргументите , които те илюстрират или подкрепят?

Ако да , те отнасят ли се до скорошни събития или до събития за които всеки знае?

Или са от личния ви живот (например когато говорите за личния си опит). Ако са,тогава те могат да бъдат разисквани.

Ако са взети от личния ви опит, тези примери правдоподобни ли са ?

Достатъчно примери ли има, или има твърде много?

Ако са дадени много примери, всички ли се отнасят до аргумента?

Ако няма никакви примери, това не разваля ли ефекта от аргументацията ?

Упражненията на следващите няколко страници ще ви помогнат да видите дали можете да разберете всички тези съвети !

Ето серия от несвързани изречения. Всяко едно от тях съдържа:

- Или заключение към доказателство
- Или аргумент
- Или пример

Определете кое от тези три изречения съответства на.

1. Поради това, входът към футболното игрище трябва да бъде по-добре нагледжан когато се играят важни мачове.

tr

2. През 1976г. Имаше огромна гореща вълна, която всеки си спомня просто заради прекрасните вина от тази година .

tr

3. Моят приятел Г-н Съндърланд спечели повече от три милиона на лотария, което показва, че това може да се случи на всеки.

tr

4. Сега ние ще ви покажем как, от където и да погледнете, страната отива към разруха.

5. При съобщаването на новия план за мобилизиране на умствената сила на компанията, беше изтъкната нова идея, че това, което има значение при днешните стратегически предприятия е мозъчното вещество.

tr

ПРЕМИНЕТЕ НА СЛЕДВАЩАТА СТРАНИЦА

6. Ако направите покупка на кредит в нашия магазин, ще получите свободен кредит за всички артикули на стойност повече от € 1,500 до края на декември.

tr

7. И дори тогава ние трябва да се съгласим за дефиницията на думите. Ето дефиниция на термина “здравословна физика”: отрасълът на физиката занимаващ се със здравето и безопасността на хората в медицинската, научната и индустриалната работа, особено със защитата от биологическия ефект на йонизиращата радиация .

tr

8. Моят пралядо се научил да чете и пише сам, което означава, че е възможно да се направи.

9. Чака ли някой докато детето започне да плува преди да му даде гумен пояс? Ученикът, който използва речник не само ще затвърди предишните си знания, но ще открие също така нови думи, представа /в речника/ или асоциация на идеи и т.н..

tr

10. Една дума води към друга. Аз съм убедена в това.

tr

**СРАВНЕТЕ С ПРИМЕРНИТЕ ОТГОВОРИ НА СЛЕДВАЩАТА
СТРАНИЦА**

Сравнете тези отговори с отговорите, които сте дали на предишните страници.

В същото време отговорете на зададените въпроси.

1. Изречение 1 съответства на **заключение**.

Според вас,, това заключение идва преди или след доказателствата?

2. Изречение 2 съответства на **пример**.

Този пример от добре познат факт ли идва или от личен опит?

tr

3. Изречение 3 съответства на **пример**.

Този пример личен ли е или е добре познат на широката общественост?

tr

4. Изречение 4 съответства на **заключение**.

Според вас, това заключение преди аргументацията ли е или след това ?

tr

5. Изречение 5 съответства на **заключение**.

Цитирайте тази част на изречението, която съответства точно на целта на доказателствата .

ПРЕМИНЕТЕ НА СЛЕДВАЩАТА СТРАНИЦА

6. Изречение 6 съответства на **аргумент**.

Този аргумент субективен ли е или обективен?

tr

7. Изречение 7 съответства на **пример**.

Това всъщност е пример на дефиниция.

Вероятно ли е този пример да убеди обикновения читател? Кажете защо.

tr

8. Изречение 8 съответства на **пример**.

Този пример частен ли е или се отнася до обществеността ?

tr

9. Изречение 9 съответства на **аргумент**.

Бихте ли отговорили дали този аргумент е обективен или субективен?

tr

10. Изречение 10 съответства на **аргумент**.

Бихте ли отговорили дали този аргумент е представен обективно или субективно?

tr

1. Изречение 1 съответства на **заклучение**.

Според вас,, това заключение идва преди или след доказателствата?

tr **След демонстрацията, заради думата ‘поради това’.**

2. Изречение 2 съответства на **пример**.

Този пример от добре познат факт ли идва или от личен опит?

tr **Добре познат факт.**

3. Изречение 3 съответства на **пример**.

Този пример личен ли е или е добре познат на широката общественост?

tr **Персонално.**

4. Изречение 4 съответства на **заклучение**.

Според вас, това заключение преди аргументацията ли е или след това ?

tr **Преди, защото авторът ще “покаже как”.**

5. Изречение 5 съответства на **заклучение**.

Цитирайте тази част на изречението, която съответства точно на целта на доказателствата .

tr **“Това, което има значение при днешните стратегически предприятия е мозъчното вещество.”**

**СРАВНЕТЕ С ПРИМЕРНИТЕ ОТГОВОРИ НА СЛЕДВАЩАТА
СТРАНИЦА**

**900 упражнения за
професионална
комуникация**

Answer
Page 2

E3 / 11 – 1.3

6. Изречение 6 съответства на **аргумент**.

Is this аргумент subjective or objective?

tr **обективно: информацията е реална и може да бъде проверена.**

7. Изречение 7 съответства на **пример**.

Това всъщност е пример на дефиниция.

Вероятно ли е този пример да убеди обикновения читател? Кажете защо.

tr **Използваните термини са твърде специализирани.**

8. Изречение 8 съответства на **пример**.

Този пример частен ли е или се отнася до обществеността ?

tr **Частно .**

9. Изречение 9 съответства на **аргумент**.

Бихте ли отговорили дали този аргумент е обективен или субективен?

tr **Обективно.**

10. Изречение 10 съответства на **аргумент**.

Бихте ли отговорили дали този аргумент е представен обективно или субективно?

• Субективно (използва се местоимението “Аз”, човекът, който говори е убеден ”).

900 упражнения за професионална комуникация	Упражнение	ЕЗ / 11 – 1.4
		Оценка

Г-н Мартин е за забраната на движението в някой части на Лондон. Той дава своите причини за да докаже своята гледна точка. Прочетете всяка една от неговите причини и отбележете номера на изречението ,което не изглежда да съответства на излагането на гледната точка на Г-н Мартин.

Ето причините,които Г-н Мартин дава:

1. Колите са опасни за децата докато излизат от училище.
2. Развалените коли по средата на пътя са опасни за пешеходците.
3. Отходните газове от колите замърсяват града и неговите обитатели, особено при задръстване в пренаселените квартали.
4. Колите, които отиват към паркингите влизат в пътя на автобусите, които се опитват да циркулират.
5. Шофьорите на автомобили не винаги си слагат предпазните колани.
6. Клаксоните обезпокояват хората, особено през нощта.
7. Шофьорите получават глоба, ако паркират колата си на неразрешени места.
8. Местата за паркиране правят улиците грозни и спъват старите и грозни хора.
9. Когато има коли по улиците, велосипедистите трябва да се движат по тротоарите, което е опасно за пешеходците.
10. По време на пиковия час, автобусите се движат бавно, което кара пътниците да закъсняват.
11. С данъците за колите, застраховките и цената на бензина, колите стават много скъпи за придобиване.
12. Колите са шумни за хората, които живеят на улици с голямо движение.

Номера на изречения, които не отговарят на доказателствата:

**СРАВНЕТЕ С ПРИМЕРНИТЕ ОТГОВОРИ НА СЛЕДВАЩАТА
СТРАНИЦА**

900 упражнения за професионална комуникация	Отговори	E3 / 11 – 1.4
--	-----------------	----------------------

Номерата на изреченията ,които не отговарят на доказателствата на гледната точка на Г-н Мартин както следва :

Изречения	2
	4
	5
	7
	9 (може да се оспори)
	11

Тези изречения не отговарят на доказателствата на гледната точка на Г-н Мартин ,защото те се отнасят до шофьорите ,а не до жителите на града. Не можем да ги вземем под внимание в защита на мнението на Г-н Мартин.

Когато излагате вашето мнение или защитавате вашата гледна точка, ако искате да убедите слушателя или читателя за валидността на мнението, вие трябва да си изградите добра аргументация .

Да изградите аргументация означава да се подготвят доказателства, причини, които доказват вашата гледна точка .

Разбира се, по-лесно е да се потвърди от колкото да се опори гледна точка. Ако вие потвърждавате нещо, ще ви попитат на какво основавате мнение, какво оправдание имате за това,което излагате .

За да оспорите гледна точка, вие трябва да дадете доказателства за това което казвате и да развиете вашите причини ,така че да бъдат безпогрешни,да няма вина при това .

Ако искате да спорите добре:

1. Не твърдете нищо, което вие не можете да докажете
2. Не казвайте нищо, което не можете да докажете

Илюстрирайте като използвате примери:

Напишете 3 примера по ваш избор за да илюстрирате следните изречения.
Първото е направено като пример.

Изречение 1: Големите превозни средства могат да затруднят видимостта на шофьорите.

Примери: - Камioni
- Автобуси
- Междуградски автобуси

Изречение 2: Лошите метеорологични условия могат да причинят улични катастрофи.

Примери: -
-
-

Изречение 3: Притежаването на кола може да струва скъпо.

Примери: -
-
-

Изречение 4: Колите могат да предизвикат шум.

Примери: -
-
-

Continue on the next page.

Изречение 5: Притежаването на кола може да бъде източник на стрес за шофьора.

Примери: -
-
-

Изречение 6: Лесно е да получиш глоба или да ти взимат книжката.

Примери: -
-
-

Изречение 7: Много е практично да имаш кола.

Примери: -
-
-

Изречение 8: Колите могат да бъдат опасни за пешеходците.

Примери: -
-
-

**ПОГЛЕДНЕТЕ ПРИМЕРНИТЕ ОТГОВОРИ НА СЛЕДВАЩАТА
СТРАНИЦА**

Тези отговори са примерни. Те могат да бъдат различни от тези, които сте дали.

Изречение 1: Големите превозни средства могат да затруднят видимостта на шофьорите.

- Примери:
- Камиони
 - Автобуси
 - Междуградски автобуси

Изречение 2: Лошите метеорологични условия могат да причинят улични катастрофи.

- Примери:
- ... дъжд.....
 - ... скреж.....
 - ... сняг.....
 - ... мъгла.....
 - ... силен вятър.....
 - ... бури.....

Изречение 3: Притежаването на кола може да струва скъпо.

- Примери:
- ... цената на закупуване.....
 - ... застраховка.....
 - ... автомобилен данък.....
 - ... цената на бензина.....
 - ... стойността на ремонтите.....
 - ... намаляване на стойността на новата кола само няколко месеца след закупуването и

Изречение 4: Колите могат да предизвикат шум.

- Примери:
- ... клаксони.....
 - ... шум от двигателите.....
 - ... ауспусите имат нужда от ремонт.
 - ... стържещите спирачки
 - ... търкащи се гуми.....

Изречение 5: Притежаването на кола може да бъде източник на стрес за шофьора.

- Примери:
- ...автомобилни задръствания
 - ...катастрофи
 - ...колите не могат да запалят
 - ...колата се чупи
 - ...когато времето е лошо
 - ...отклонения
 - ...когато се изгубиш при еднопосочно движение
 - ...когато не можеш да намериш място за паркиране

Изречение 6: Лесно е да получиш глоба или да ти взимат книжката.

- Примери:
- ...превишаване на скоростта
 - ...паркиране на двойната жълта линия
 - ...не се пускат пари в устройството за паркиране
 - ...каране в обратна посока в еднопосочна улица
 - ...шофиране след поемане на алкохол

Изречение 7: Много е практично да имаш кола.

- Примери:
- ...по-удобно е от колкото с обществения транспорт по време на пиковия час
 - ...не е нужно да се притесняваш за разписанието на влаковете или автобусите
 - ...сам в колата си, можеш да правиш каквото си искаш (да ядеш, да слушаш музика, и др.)
 - ...можеш да вземеш пътници или багаж

Изречение 8: Колите могат да бъдат опасни за пешеходците.

- Примери:
- ...ако хората карат твърде бързо или лошо
 - ...когато шофьорите минават на червено
 - ...ако колата е паркирана на кръстовище, пешеходците трябва да пресичат някъде другаде

**900 упражнения за
професионална
комуникация**

**Обобщаващо
упражнение**

E3 / 11 – 1.6

Прочетете този текст, след това отговорете на въпросите на следващата страница.

***Риск от оглушаване на персонала поради закони за 24 час
разрешаващи закони***

Повече от половин милион хора са в риск от сериозно увреждане поради работа при шумни условия . Когато промените в разрешението за работа на заведенията в продължение на 24 часа влязат в сила , персонала в заведенията ,баровете и клубовете ще бъдат изложени на силен шум по-дълго време. Музиката може да бъде толкова силна,че тези хора могат да загубят слуха си или да получат сериозни или постоянни увреждания.

Това ще се отнася до около 580,000 човека. Вече, над 500, 000 човека са оглушели или имат трудности с чуването заради престой в работни места със силен шум . Това е предимно в индустрии като производство и строителство. Но сега, с разрешени да се работи по-дълго и да пускат силна музика ,това може също да окаже влияние върху персонала. Хората, които работят в заведения и барове не винаги разбират, че са в риск . Предизвиканата от шум загуба на слуха, не винаги се взима сериозно под внимание и не винаги е очевидна .

Търговските дружества и националната благотворителност за глухотата окуражават работодателите да пазят слуха на своите подчинени .

От Индипендънт

ПРЕМИНЕТЕ НА СЛЕДВАЩАТА СТРАНИЦА

900 упражнения за професионална комуникация	Обобщаващо упражнение	ЕЗ / 11 – 1.6
		Оценка

Отговорете на въпроса с поне 30 реда:

Мислите ли ,че е добра идея заведенията да останат отворени 24 часа на ден? Какви други опасности, в допълнение на тази спомената в текста може да има? Или, от друга страна, какви могат да бъдат предимствата?

Вашето мнение трябва да бъде организирано в ясен, добре организиран план, и да бъде подкрепено чрез няколко примера от всекидневния живот .

ПОКАЖЕТЕ ВАШАТА РАБОТА НА ОБУЧАВАЩИЯ